|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  | **В Тринадцатый Арбитражный Апелляционный суд** |
|  |  |  |
| **Заявитель:** |  | Дачный потребительский кооператив «Борки»  188731, Ленинградская обл., Приозерский район, Сосновское сельское поселение, платф. 67 км |
|  |  |  |
| **Заинтересованное лицо:** |  | 1). Управление надзорной деятельности Главного управлении МЧС России по Ленинградской области  2). Главный государственный инспектор Ленинградской области по пожарному надзору Лузин В.В.  190020, СПб, Старо-Петергофский пр., 24  Почтовый адрес: 188662, Ленинградская обл., Всеволожский район, п. Мурино, ул. Оборонная, 51 |

01 сентября 2014 года

**ОТЗЫВ**

**на апелляционную жалобу на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 16 мая 2014 года**

**(дело № А56-14064/2014)**

Ознакомившись с материалами дела и апелляционной жалобой Управления надзорной деятельности Главного управления МЧС России по Ленинградской области от 16 июня 2014 года, считаю дать целесообразным представить отзыв на апелляционную жалобу.

**1.** Резолютивная часть решения по делу № А56-14064/2014 была объявлена 13 мая 2014 года, полный текст решения изготовлен 16 мая 2014 года. Учитывая представление материалов апелляционной жалобы в электронном виде и их регистрацию 23 июня 2014 года Арбитражным судом города Санкт-Петербурга и Ленинградской области (л.д. 129-130), можно утверждать о пропуске подателем апелляционной жалобы процессуального срока на обжалование решения – *«в течение месяца после принятия арбитражным судом первой инстанции обжалуемого решения»* (ст. 259 АПК РФ).

На основании ст. 115 АПК РФ с истечением процессуальных сроков лица утрачивают право на совершение процессуальных действий, т.е. Управление надзорной деятельности Главного управления МЧС России по Ленинградской области не вправе подать апелляционную жалобу по истечении месячного срока с момента изготовления решения на обжалование данного решения.

**2.** Согласно обжалуемому предписанию № 236/1/1 от 04.12.2013 в качестве правового обоснования предписания указаны Строительные нормы и правила СНиП 30-02-97[\*](#sub_1) и Свод правил СП 4.13130.2013.

Решением от 16.05.2014 было установлено, что требования СНиП 30-02-97[\*](#sub_1) и СП 4.13130.2013 для ДПК «Борки» не являются обязательными. В ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции Главное управление МЧС России по Ленинградской области не исполнило свою обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта требованиям СНиП 30-02-97[\*](#sub_1) и СП 4.13130.2013, являющиеся, по их мнению, правовым основанием своих требований.

Последующие изыскания Управления надзорной деятельности Главного управления МЧС России по Ленинградской области нормативно-правового обоснования своей правовой позиции при вынесении предписания № 236/1/1 от 04.12.2013 в суде второй инстанции при подаче апелляционной жалобы остановились ссылками на действующем в 1988 году нормативно-правовом Ведомственные строительные нормы ВСН 43-85.

Однако, в материалах дела имеется устав ДПК «Борки» (л.д. 58-59, 95-115) согласно п. 1.2. которого кооператив зарегистрирован в 1959 году на основании решений Исполнительного комитета Ленинградского областного Совета депутатов трудящихся от 24 апреля 1959 года № 9-21 и Исполнительного комитета Ленинградского городского Совета от 4 июня 1959 года № 28-16-п. Данные решения Исполкомов Леноблсовета и Ленгорсовета были продиктованы Постановлением Совета Министров СССР от 20 марта 1958г. № 320 «О жилищно-строительной и дачно-строительной кооперации» и Постановлением Совета Министров РСФСР от 24 сентября 1958г. № 1125 «О жилищно-строительных и дачно-строительных кооперативах».

На момент регистрации кооператива действовало Постановление Совета Народных Комиссаров РСФСР от 22 мая 1940г. № 340 «О мерах борьбы с самовольным строительством в городах, рабочих, курортных и дачных поселках» согласно части второй пункта 2 постановления:

«*Контроль за строительством и охрана от самовольного строительства … вокруг городов Москвы и Ленинграда … возлагаются соответственно на исполнительные комитеты …, Ленинградского областного и Ленинградского городского Советов депутатов трудящихся*».

Т.е. выделение земель под дачное строительство определялся в 1959 году решениями Исполкомов Леноблсовета и Ленгорсовета, т.к. земли выделялись для дачных кооперативов жителей Ленинграда, включая жителей Калининского района.

Государственный акт на право пользования землей от 20.01.1988 (л.д. 92-94) зафиксировал в соответствии со ст. 10 Основ земельного законодательства Союза ССР и союзных республик (закон СССР от 13.12.1968 № 3401-VII) право землепользования кооператива. Согласно ст. 10 Основ земельного законодательства *«… отвод земельных участков производится на основании … решения исполнительного комитета соответствующего Совета депутатов трудящихся в порядке, устанавливаемом законодательством Союза ССР и союзных республик»*.

Согласно постановлению Леноблисполкома от 24 апреля 1959 года № 9-21 проекты планировки и застройки дачных поселков выполнялись институтом «Леноблпроект» (п. 9) и утверждались Леноблисполкомом (п. 6).

Правила застройки Ленинграда и его пригородов того периода времени регламентировались решением Исполкома Ленгорсовета от 16 июля 1951 года N 44-4-б и решением Исполкома Ленинградского городского Совета народных депутатов от 20 ноября 1959 г. N 49-2-п. В указанных правилах застройки отсутствовали нормативы, регламентирующие ширину проездов с учетом пожарной безопасности.

**3.** Управление надзорной деятельности Главного управления МЧС России по Ленинградской области при проведении проверки по выявлению нарушения правил пожарной безопасности в части установления ширины проезда между участками № 86 и № 88, находящими в собственности членов кооператива, не установило фактическое расположение данных земельных участков.

ДПК «Борки», имеющий в пользовании земли общего пользования в интересах всех членов кооператива, не устанавливает и не регулирует расположение земельных участков находящихся в собственности членов своего кооператива.

В ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции со стороны суда был задан вопрос об отсутствии данных о привлечении к участию собственников участков №№ 86, 88, что можно подтвердить прослушиванием аудиозаписи процесса.

Вынесение предписания № 236/1/1 от 04.12.2013 без участия собственников участков № 86 и № 88 означает неполное выяснение обстоятельств и круга лиц в ходе проверки, что в свою очередь указывает на незаконность данного предписания.

Из изложенного выше следует, что для ДПК «Борки» существующего ранее даты введения нормативно-правовых актов (СНиП 30-02-97[\*](#sub_1), СП 4.13130.2013), являющихся для заинтересованного лица основанием для обоснования своих требований, незаконно распространены нормативы данных актов. Таким образом, обжалуемое предписание № 236/1/1 от 04.12.2013 и решение от 10.01.2014 являются незаконными.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не опровергают выводов суда первой инстанции, направлены на пересмотр обстоятельств, установленных по настоящему делу, в связи с чем, не могут служить основанием для отмены обжалуемого судебного акта.

На основании вышеизложенного и главы 34 АПК РФ

**ПРОШУ:**

оставить решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 16 мая 2014 года по делу № А56-14064/2014 в силе, а апелляционную жалобу Управления надзорной деятельности Главного управления МЧС России по Ленинградской области без удовлетворения.

**Приложение:** 1. почтовые квитанции отправки отзыва заинтересованным лицам (оригиналы) – в 2экз. на 1 листе каждый

2. доверенность Черникова С.Н. от 08.05.2014г. (копия) – на 1 листе

Представитель ДПК «Борки»

доверенность от 08.05.2014